Оглавление

ЧАСТЬ II
НЕ НАВРЕДИТЕ СЕБЕ

ЧАСТЬ III
ПРЕКРАТИТЕ ЭТО ИСПОЛЬЗОВАТЬ

ЧАСТЬ IV
ИСПОЛЬЗУЙТЕ НОВУЮ ОСОБЕННОСТЬ ПРАВИЛЬНО

ЧАСТЬ V
ПИШИТЕ ХОРОШИЙ КОД ПО УМОЛЧАНИЮ

ГЛАВА 1.2

F.51. Если есть выбор, используйте аргументы по умолчанию вместо перегрузки

ВВЕДЕНИЕ

Проектирование API — ценный навык. Разбивая задачу на составляющие, вы должны выделить абстракции и спроектировать для них интерфейс, дав клиенту-пользователю четкие и недвусмысленные инструкции в виде совершенно очевидного набора функций с тщательно подобранными именами. Есть такая рекомендация, которая гласит, что код должен быть самодокументируемым. Несмотря на кажущуюся чрезмерную амбициозность цели, именно в проектировании API вы должны приложить все силы для ее достижения.

Базы кода постоянно растут. Это неизбежно, и от этого никуда не деться. Со временем обнаруживается и кодируется все больше абстракций, решается больше задач, и сама предметная область неуклонно расширяется, чтобы затребовать и затем вместить больше вариантов использования программ. Это совершенно нормально. Это часть типичного процесса разработки и проектирования.

По мере добавления дополнительных абстракций в базу кода свою уродливую голову поднимает проблема однозначного именования. Подбор правильных, говорящих имен — сложная задача. И вы не раз убедитесь в этом в своей карьере программиста. Иногда возникает необходимость позволить клиенту (а часто им являетесь вы сами) сделать вроде бы то же самое, но немного по-другому.

В таких случаях перегрузка может показаться хорошей идеей. Различие между двумя абстракциями может заключаться лишь в передаваемых им аргументах; во всем остальном они семантически идентичны. Перегрузка функций позволяет повторно использовать имя функции, но с другим набором параметров. Однако если они действительно семантически идентичны, то, может быть, лучше выразить эту разницу в форме аргументов по умолчанию? Если это действительно так, то ваш API станет проще для понимания.

Прежде чем начать обсуждение, мы хотим напомнить вам о разнице между параметром и аргументом: аргумент — это то, что передается в функцию. Объявление функции включает список параметров, из которых один или несколько могут быть снабжены аргументами (значениями) по умолчанию. Не существует такого понятия, как параметр по умолчанию.

ДОРАБОТКА ВАШИХ АБСТРАКЦИЙ: ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ АРГУМЕНТЫ ИЛИ ПЕРЕГРУЗКА?

Рассмотрим для примера следующую функцию:

```
office make_office(float floor_space, int staff);
```

Эта функция возвращает экземпляр `office` — объект, представляющий собой офисное здание площадью `floor_space` квадратных метров и с кабинетами для `staff` сотрудников. Это одноэтажное здание с кухонными и туалетными помещениями и соответствующим количеством кофемашин, столов для настольного тенниса и массажных кабинетов. Однажды было решено расширить предметную область и добавить возможность моделирования двухэтажных офисных зданий. Это несколько усложнило ситуацию, так как двухэтажная модель предполагает определение путей эвакуации, более сложную схему кондиционирования воздуха, наличие лестниц в нужных местах и, конечно же, горки между этажами или, может быть, пожарного столба. К тому же нужно сообщить функции-конструктору, что она должна создать модель двухэтажного офисного здания. Это можно сделать с помощью третьего параметра:

```
office make_office(float floor_space, int staff, bool two_floors);
```

Проблема в том, что в этом случае придется просмотреть весь код и добавить `false` во все вызовы `make_office`. С другой стороны, можно определить

аргумент по умолчанию `false` для последнего параметра, и тогда ничего менять не придется. Вот как это выглядит:

```
office make_office(float floor_space, int staff, bool two_floors = false);
```

Одна короткая перекомпиляция — и все в порядке. К сожалению, демоны расширения предметной области еще не закончили: оказывается, одноэтажным офисным зданиям иногда требуется давать названия. Вы, как отзывчивый на вызовы и просьбы заказчика инженер, решаете расширить список параметров функции:

```
office make_office(float floor_space, int staff,bool two_floors = false,
    std::string const& building_name = {});
```

Вы переопределяете функцию и замечаете одну неприятность. Функция принимает четыре аргумента, причем последний необходим, только если третий аргумент `false` и из-за этого функция выглядит запутанной и сложной. Вы решаете добавить перегруженную версию функции:

```
office make_office(float floor_space, int staff, bool two_floors = false);
office make_office(float floor_space, int staff,
    std::string const& building_name);
```

Теперь у вас есть то, что известно как набор перегруженных функций. И каждый раз, встретив ссылку на имя функции, компилятор должен выбрать, какую реализацию выбрать, а для этого проверить типы переданных аргументов. Клиент вынужден вызывать правильную функцию, когда нужно идентифицировать здание. Наличие идентификации подразумевает одноэтажный офис.

Например, представьте, что в некотором клиентском коде предпринята попытка создать офис площадью 24 000 квадратных метров для 200 сотрудников. Офис расположен в одноэтажном здании с названием Eagle Heights. Вот как должен выглядеть соответствующий вызов:

```
auto eh_office = make_office(24000.f, 200, "Eagle Heights");
```

Конечно, вы должны гарантировать соблюдение определенной семантики в каждой функции и обеспечить, чтобы все функции действовали одинаково. Это тяжкое бремя сопровождения. Возможно, уместнее реализовать единственную функцию и потребовать от вызывающей стороны явно обозначать свой выбор.

Мы уже слышим, как вы говорите: «Постойте! А если написать приватную реализацию функции? В таком случае можно гарантировать единообразие

моделирования, просто вызывая приватную реализацию из перегруженных версий, и все будет в порядке».

Вы были бы правы, если бы не одно но. Клиенты могут с подозрением отнестись к двум функциям. Их может насторожить возможность несогласованности реализаций. Излишняя осторожность с их стороны может вселить в них страх и опасения. Одна функция с двумя аргументами по умолчанию для переключения между алгоритмами выглядит более надежно.

И снова мы слышим ваше возражение: «Это смешно! Я пишу качественный код, и мои клиенты доверяют мне. У меня весь код охвачен модульными тестами, и все в порядке. Вот уж спасибо так спасибо!»

К сожалению, даже если вы действительно пишете код высочайшего качества, это не обязательно относится к вашим клиентам. Взгляните еще раз на инициализацию `eh_office` и проверьте себя, сможете ли вы заметить ошибку. А другой человек сможет? Подумайте, а пока мы поговорим о разрешении перегрузки кода (как выбираются перегруженные версии).

ТОНКОСТИ РАЗРЕШЕНИЯ ПЕРЕГРУЗКИ

Разрешение перегрузки — сложная задача для освоения. Почти 2 % стандарта C++20 посвящены определению работы механизма разрешения перегрузок. Вот краткий обзор.

Когда компилятор встречает вызов функции, он должен определить, на какую из функций этот вызов ссылается. Перед этим компилятор составляет список всех идентификаторов. Возможно, что в программе имеется несколько функций с одинаковыми именами, но с разными параметрами — набор перегруженных версий. Как компилятор определяет, какую из них вызывать?

Сначала он отбирает функции с тем же количеством параметров, с меньшим количеством и с параметром-многоточием или с большим количеством параметров, среди которых избыточные параметры имеют аргументы по умолчанию. Если какой-либо из кандидатов имеет предложение `requires` (requires clause, нововведение, появившееся в C++20), то оно должно быть удовлетворено. Ни один правосторонний (rvalue) аргумент не должен соответствовать неконстантному левостороннему (lvalue) параметру, и любой левосторонний (lvalue) аргумент не должен соответствовать ссылочному правостороннему (rvalue) параметру. Каждый аргумент должен иметь возможность быть преобразованным в соответствующий параметр посредством неявной последовательности преобразований.

В нашем примере компилятору передаются две версии `make_office`, отличающиеся третьим параметром. Одна принимает логическое значение, которое по умолчанию равно `false`, а вторая — `std::string const&`. По количеству параметров обе версии соответствуют операции инициализации `eh_office`.

Ни в одной из этих функций нет предложения `requires`, поэтому можно пропустить этот шаг. Точно так же нет ничего экзотического в привязках ссылок.

Наконец, каждый аргумент должен быть преобразован в соответствующий параметр. Первые два аргумента не требуют преобразования. Третий аргумент — это `char const*`, который, очевидно, преобразуется в `std::string` через неявный конструктор, являющийся частью интерфейса `std::string`. Но, к сожалению, это еще не все.

Когда имеется несколько перегруженных версий функции, они ранжируются по параметрам, чтобы упростить поиск наиболее подходящей. Версия F1 считается предпочтительнее версии F2, если неявные преобразования для всех аргументов F1 не хуже, чем у F2. Кроме того, в F1 должен быть хотя бы один параметр, неявное преобразование которого лучше соответствующего неявного преобразования в F2.

Слово «лучше» настораживает. Как ранжируются последовательности неявных преобразований?

Существует три типа последовательностей неявных преобразований: стандартная, определяемая пользователем и последовательность преобразований с многоточием.

Стандартная последовательность имеет три ранга: точное соответствие, продвижение и преобразование. Точное соответствие означает отсутствие необходимости преобразования и является предпочтительным рангом. Это также может означать преобразование левостороннего (lvalue) аргумента в правосторонний (rvalue).

Продвижение означает расширение представления типа. Например, объект типа `short` может быть продвинут до объекта типа `int` (такое преобразование называется целочисленным продвижением), а объект типа `float` может быть продвинут до объекта типа `double`, что известно как продвижение с плавающей точкой.

Преобразования отличаются от продвижения возможностью изменения значения, что может отрицательно сказаться на точности. Например,

значение с плавающей точкой можно преобразовать в целое число, округлив до ближайшего целого. Кроме того, целочисленные значения и значения с плавающей точкой, перечисления без указания области видимости, указатели и типы указателей на члены могут быть преобразованы в логическое значение. Эти три ранга являются концепциями, унаследованными от языка C, и от них невозможно отказаться из-за необходимости поддерживать совместимость с C.

Это частично охватывает стандартные последовательности преобразований. Преобразования, определяемые пользователем, выполняются двумя способами: либо с помощью неявного конструктора, либо с помощью неявного оператора преобразования. Именно этот тип преобразований мы ожидаем в нашем примере: наш аргумент `char const*` преобразуется в `std::string` через неявный конструктор, который принимает `char const*`. Это так же очевидно, как нос на вашем лице. Но с какой целью мы втянули вас в это обсуждение особенностей разрешения перегрузок?

ВЕРНЕМСЯ К ПРИМЕРУ

В примере выше клиент ожидает, что к аргументу `char const*` будет применено определяемое пользователем преобразование в `std::string`, и этот временный правосторонний (rvalue) аргумент будет передан в виде ссылки на константу в третьем параметре второй функции.

Однако, как отмечалось выше, стандартные преобразования имеют приоритет перед определяемыми пользователем. В предыдущем разделе, описывая преобразования, мы выяснили, что имеется стандартное преобразование из указателя в логическое значение. Если вы когда-либо рассматривали старый код, передающий простые указатели между функциями, то наверняка видели такие конструкции:

```
if (ptr) {
  ptr->do_thing();
}
```

Условное выражение в операторе `if` является указателем, а не логическим значением, но указатель может быть преобразован в `false`, если он равен нулю. Это более краткий идиоматический способ записи:

```
if (ptr != 0) {
  ptr->do_thing();
}
```

В современном C++ мы все реже видим простые указатели, тем не менее следует помнить, что это совершенно нормальное и разумное преобразование. Именно это стандартное преобразование компилятор сочтет более предпочтительным и выберет его вместо, казалось бы, очевидного определяемого пользователем преобразования из `char const*` в `std::string const&`. К удивлению клиента, компилятор вызовет перегруженную версию, которая принимает логическое значение в третьем аргументе.

Чья это ошибка? Ваша или клиента? Если бы клиент записал вызов так:

```
auto eh_office = make_office(24000.f, 200, "Eagle Heights"s);
```

ошибка не возникла бы. Литеральный суффикс сигнализирует о том, что этот объект на самом деле является объектом `std::string`, а не `char const*`. Так что в этом случае явно виноват клиент. Он должен знать о правилах преобразования.

Однако это не оправдывает выбранное вами решение. Вы должны реализовать интерфейс так, чтобы его проще было использовать правильно, чем неправильно. Пропустить литеральный суффикс и тем самым допустить ошибку очень легко. Также подумайте, что случится, если перегруженная версия функции, принимающая логическое значение, будет добавлена *после* определения конструктора, принимающего `std::string const&`. До этого момента клиентский код будет действовать в соответствии с ожиданиями и с литеральным суффиксом, и без него. Но после добавления перегруженной версии компилятор начнет выбирать лучшее преобразование и клиентский код может неожиданно начать действовать не так, как ожидалось.

Кто-то может посчитать этот пример неубедительным и попробовать заменить `bool` на более подходящий тип, например определить перечисление для использования вместо логического значения:

```
enum class floors {one, two};
office make_office(float floor_space, int staff,
    floors floor_count = floors::one);
office make_office(float floor_space, int staff,
    std::string const& building_name);
```

К сожалению, и этот подход не является выходом из спорной ситуации. Был введен новый тип, только чтобы способствовать правильному использованию набора перегруженных функций. Спросите себя, действительно ли такое решение выглядит яснее этого:

```
office make_office(float floor_space,int staff,bool two_floors = false,
    std::string const& building_name = {});
```

Если и этот довод показался вам неубедительным, то спросите себя, что вы будете делать, когда наступит следующий этап расширения предметной области и прозвучит просьба-замечание: «Вообще-то, мы хотели бы иметь возможность давать названия и двухэтажным зданиям».

Вы должны реализовать интерфейс так, чтобы его проще было использовать правильно, чем неправильно.

ОДНОЗНАЧНАЯ ПРИРОДА АРГУМЕНТОВ ПО УМОЛЧАНИЮ

Преимущество аргумента по умолчанию в том, что любое преобразование сразу становится очевидным. Вы можете видеть, что `char const*` преобразуется в `std::string const&`. Нет никакой двусмысленности в выборе преобразования, потому что оно может произойти только в одном месте.

Кроме того, как упоминалось выше, наличие единственной функции дает больше уверенности, чем перегруженный набор. Если вы подобрали хорошее имя для своей функции и хорошо спроектировали ее, то вашему клиенту не придется задумываться о том, какую версию вызвать. Но, как показывает пример, это проще сказать, чем сделать. Аргумент по умолчанию сообщает клиенту, что функция обладает гибкостью, предоставляет альтернативный интерфейс к своей реализации и гарантирует единство семантики.

Единственная функция также позволяет избежать дублирования кода. Создавая перегруженную версию, вы исходите из самых лучших побуждений. Конечно, это так. Но перегруженные версии действуют немного по-разному, и вы решаете инкапсулировать оставшееся сходство кодов в одной функции, которую вызывают обе перегруженные версии. Однако со временем перегруженные версии начинают во многом перекрываться, потому что становится все труднее отделить фактические различия их применения. В конечном итоге вы столкнетесь с проблемой усложнения сопровождения базы кода по мере разрастания функционала.

Есть одно ограничение. Аргументы по умолчанию должны определяться в обратном порядке по списку параметров. Например, такое объявление будет допустимым:

```
office make_office(float floor_space, int staff,bool two_floors,
    std::string const& building_name = {});
```

А это — недопустимое:

```
office make_office(float floor_space, int staff,bool two_floors = false,
    std::string const& building_name);
```

Если последнюю функцию вызвать только с тремя аргументами, то становится невозможно однозначно сказать что-либо о последнем аргументе, с каким параметром он должен быть связан: с `two_floors` или `building_name`?

Надеемся, мы смогли убедить вас, что перегрузку функций, несмотря на ее неоспоримые достоинства, не следует воспринимать поверхностно. Мы лишь слегка коснулись проблем разрешения перегрузки. Есть еще множество тонкостей, которые нужно изучить, если вы хотите по-настоящему понять, какая из перегруженных версий будет выбрана. Обратите внимание, что мы не рассматривали последовательности преобразований с многоточием и не обсуждали, что произойдет, если добавить в описанную схему шаблонную функцию. Однако если вы абсолютно уверены в необходимости использовать перегруженные версии, то мы вас убедительно просим: пожалуйста, не смешивайте аргументы по умолчанию с перегруженными функциями. Такая смесь трудно поддается анализу и расставляет ловушки для неосторожных. Это не тот стиль определения интерфейса, который проще использовать правильно, чем неправильно.

АЛЬТЕРНАТИВЫ ПЕРЕГРУЗКЕ

Перегрузка функций сигнализирует клиенту, что доступ к части функциональности, абстракции, можно обеспечить несколькими способами. Функции с одним и тем же идентификатором можно вызвать с разными наборами аргументов. На самом деле, вопреки ожиданиям, фундаментальный строительный блок API был описан как набор перегруженных функций, а не как функция.

Однако в несколько надуманном примере для этой главы можно обнаружить, что набор перегруженных функций:

```
office make_office(float floor_space, int staff, floors floor_count);
office make_office(float floor_space, int staff,
    std::string const& building_name);
```

не так очевиден, как набор отдельных функций:

```
office make_office_by_floor_count(float floor_space, int staff,
    floors floor_count);
office make_office_by_building_name(float floor_space, int staff,
    std::string const& building_name);
```

Перегрузка функций — хороший инструмент, но его следует использовать с осторожностью. Это классный молоток, но им нельзя почистить апельсин. Идентификаторы, определяемые вами, должны указываться как можно точнее.

О перегрузке можно рассказывать очень долго — например, для выбора наилучшей из перегруженных версий процесс ранжирования имеет довольно длинный список тай-брейков; если бы это был учебник, мы бы подробно описали их все. Но в данном случае достаточно предупредить, что к перегрузке нельзя относиться легкомысленно.

ИНОГДА БЕЗ ПЕРЕГРУЗКИ НЕ ОБОЙТИСЬ

Описываемая рекомендация начинается словами: «Если есть выбор». Иногда может не быть возможности определить функцию с другим именем.

Например, может быть только один идентификатор конструктора. Поэтому если потребуется дать возможность создавать экземпляры класса несколькими способами, то вам действительно придется реализовать перегруженные версии конструктора.

Точно так же и операторы могут иметь единственное значение, очень ценное для ваших клиентов. Если по какой-то причине вы написали свой класс строк, то ваши клиенты предпочтут объединять строки таким способом:

```
new_string = string1 + string2;
```

а не:

```
new_string = concatenate(string1, string2);
```

То же верно в отношении операторов сравнения. Однако маловероятно, что при перегрузке операторов вам понадобится аргумент по умолчанию.

Стандарт предоставляет точку настройки `std::swap` и ожидает, что вы напишете перегруженную версию этой функции, оптимальную для вашего класса. В Core Guidelines имеется рекомендация «C.83. Для типов-значений желательно определить функцию `swap` со спецификатором `noexcept`», а она прямо предлагает создать перегруженную функцию. Однако и в этом случае крайне маловероятно, что при перегрузке функции понадобится аргумент по умолчанию.

Конечно, иногда просто нет доступных аргументов по умолчанию.

Итак, если вы *должны* выполнить перегрузку, делайте это сознательно и, повторим еще раз, *не* смешивайте аргументы по умолчанию с перегрузкой. В проектировании API это сравнимо с жонглированием заведенной бензопилой.

ПОДВЕДЕМ ИТОГ

Мы рассмотрели, как влияет рост базы кода на архитектуру API, исследовали простой пример перегрузки и увидели, что именно при этом может пойти не так. В главе, посвященной тонкостям перегрузки, мы кратко пробежались по правилам выбора перегруженной версии компилятором. С учетом работы по этим правилам мы показали, что может состояться вызов совсем не той из перегруженных версий, которая ожидалась. В частности, ошибка в нашем примере была вызвана предоставлением логического параметра с аргументом по умолчанию в перегруженной версии, что открывает широкие возможности для преобразования других нелогических аргументов в этот параметр. Нашей целью было показать, что аргументы по умолчанию предпочтительнее перегрузки функций и смешивание перегрузки с аргументами по умолчанию — весьма рискованное предприятие.

Пример, конечно же, был так себе, но факт остается фактом: для неосторожного инженера перегрузка таит серьезную опасность. Избежать опасности или минимизировать ее можно, разумно использовав аргументы по умолчанию и отказавшись от перегрузки. Желающие могут изучить все последствия перегрузки на своем любимом онлайн-ресурсе. Советуем сделать это, если когда-нибудь вы решите проигнорировать нашу вполне конкретную рекомендацию.